

河川堤防植生の管理に関する生態学的研究 I. 仁淀川の堤防植生におよぼす刈り取りの影響

浅見佳世¹⁾・服部 保²⁾*・赤松弘治¹⁾・和田一範³⁾・嘉藤正一⁴⁾

¹⁾里と水辺研究所 ²⁾兵庫県立人と自然の博物館 生物資源研究部

³⁾建設省四国地方建設局高知工事事務所 ⁴⁾株式会社 開発システム研究所

Ecological Studies on Management of Grassland Vegetation on the Embankment Slope

I. Effect of Cutting on the Embankment Vegetation at the Niyodo River

Kayo ASAMI¹⁾, Tamotsu HATTORI²⁾, Hiroji AKAMATSU¹⁾, Kazunori WADA³⁾
and Shoichi KATO⁴⁾

¹⁾ Institute of Rural & Urban Ecology, Higashinakajima 4-11-32-602, Higashiyodogawa-ku,
Osaka, 533 Japan

²⁾ Division of Biological Resources, Museum of Nature and Human Activities, Hyogo,
Yayoi-ga-oka 6, Sanda, 669-13 Japan

³⁾ Kochi Work office Shikoku Regional Construction Bureau Ministry of Construction,
Rokusenji 96-7, Kochi, 780 Japan

⁴⁾ The Development System Institute Inc., Minamimorimachi 1-2-25, Kita-ku, Osaka, 530 Japan

Abstract

We would like to report on the results of our investigation into the effects of cutting on the grassland community. Field experiments were conducted on the embankment grassland community at the Niyodo river in Kochi Pref. from 1986 to 1991. In order to clarify the effects of cutting frequency on growth, number of species, life-forms, floristic composition and species diversity of the community in which *Miscanthus sinensis* and *Imperata cylindrica* var. *koenigii* were dominant, four experimental plots cut at different frequencies (twice per year, once per year, once per two years and no cutting) were designated in the community. In the plots with no cutting, one cutting per two years and one cutting per year, the communities were progressively dominated by *Miscanthus sinensis*. Only in the plot that received two cuttings per year did the community remain dominated by *Miscanthus sinensis* and *Imperata cylindrica* var. *koenigii*. In the plots that received no cutting and one cutting per year, the number of species and species diversity of the community were reduced. By contrast, in the plots that received one and two cuttings per year, the number of species and species diversity of the community remained at the same level as when the experiments started. Seasonal change was clearly evident in the plots that received one and two cuttings per year, whereas it was not evident in the other plots. This resulted in the reduction of summer annual plants because of the extreme domination of *Miscanthus sinensis*.

Key words: effect of cutting, floristic composition, *Imperata cylindrica* var. *koenigii*, *Miscanthus sinensis*, seasonal change, species diversity.

はじめに

河川において堤防は最も重要な構造物の一つであり、その表面を保護する植生の維持管理は治水上欠くことのできないものである。堤防法面の植生に対して行われている管理としては、植栽直後のシバ群落では3年にわたり高密度な管理が実施されるが、その後は1年に2回程度の刈り取り管理だけとなるのが一般的である。1年に2回の刈り取りは梅雨期と台風期の前に行われている。これは、出水期に法面の表層部の状態を把握しやすくするため、また経済的に高頻度の管理を実施することが難しいことによる。

1年に2回のこのような維持管理のもとではシバ群落を維持するのは困難であり、植栽されたシバ群落は数年後には大型の多年生草本群落に置き換わっているのが現状である。

植生が成立する堤防法面の面積は広大であり、経済上あるいは環境面に及ぼす影響は大きい。より効率的で適切な管理を行うためには、植生動態を十分に把握する必要がある。

本論文は現状の堤防植生の動態を明らかにするとともに、各種の刈り取り条件下に成立する植生の動態を比較し、望ましい堤防植生についての基礎的資料を提供するものである。

なお、本調査結果は高知県仁淀川で6ヶ年にわたり行った調査業務委託の資料（建設省四国地方建設局高知工事事務所、1987、1988、1989、1990、1991、1992）によるものである。

調査方法

調査地の概要

調査は高知県吾川郡伊野町大内を流れる、仁淀川右岸堤防の裏法面で行った。この法面は西南西向き、傾斜25度の斜面で、ススキとチガヤが優勢な植生に被われている。表土は小から大の礫を含む密な粘土質土壌から構成されている。

最寄りの気象観測地である高知の資料（国立天文台、1992）によれば年平均気温は16.4℃、年降水量は2582.4mmで、暖温帯の多降水量域にあたる。調査地の周辺には水田、果樹園、畑地が広がり、典型的な農村景観が展開している。

Table 1. Cutting frequency and cutting season of each plot investigated.

Plot	Cutting frequency	Cutting season
A	Twice per year	Summer and Autumn
B	Once per year	Summer
C	Once per 2 years	Summer
D	No cutting	

仁淀川の建設省管理区間の堤防では堤防法面の植生管理として、調査地の堤防も含め、毎年2回初夏と秋に刈り取りが行われている。

刈り取り試験区および調査区の設置

刈り取り頻度によって、1年2回刈り取り試験区（A区）、1年1回刈り取り試験区（B区）、2年に1回刈り取り試験区（C区）、放置区（D区）の4種の試験区を設定した（Table 1）。各試験区の面積は斜面長7 m、法線方向20mの140m²とし、各試験区内に1m×1mの調査区を5区設置した。

刈り取り時期はA区が初夏（6月中旬～7月初旬）と秋（10月下旬～11月初旬）、B区が初夏、C区が夏（8月）である。

調査の方法

調査は各調査区ごとに、全出現種のリストおよび各出現種の平均草丈（最頻値）、被度（%）や植被率などについて行った。

調査は、1986年は10月24日、1987年は5月15日と10月16日、1988年は10月7日、1989年は10月20日、1990年は5月28日と10月26日、1991年は10月23日（A区のみ9月26日）に行った。

解析には各刈り取り試験区内の調査区5区の平均値（草丈は加重平均、被度は算術平均）を用い、最高草丈については5つの調査区の中で最も高かった値を、出現種数については5つの調査区に出現した全ての種数を用いた。

結果および考察

1. 刈り取り試験区相互の組成比較

各刈り取り試験区の調査結果を Tables 2～5

Table 4. Seasonal change in height (m) and cover (%) of species appearing in plot C.

Date	調査年月	Oct.1986	May 1987	Oct.	Oct.1988	Oct.1989	May 1990	Oct.	Oct.1991									
Maximum height (m)	最高草丈	1.5	1.1	1.7	2.2	2.5	2.5	2.4	2.6									
Percentage of vegetational cover (%)	被度率	94.0	97.0	98.4	99.6	93.0	95.8	93.6	71.0									
Number of species	出現種数	30	30	24	18	14	22	13	14									
		H	C	H	C	H	C	H	C									
Miscanthus sinensis	スズメ	0.63	63	0.81	67	1.05	81.6	1.64	97.6	1.75	90	1.62	94.6	1.9	92	1.68	69	
Imperata cylindrica var. koenigii	チガヤ	0.49	19	0.55	13	0.96	10.02	1.08	0.16	0.36	r	1.15	0.08					
Zoysia japonica	シバ	0.05	0.1															
Carex breviculmis	アサゲ	0.13	3	0.23	6.2	0.24	3.2	0.18	0.24	0.12	0.06	0.26	0.08	0.17	0.25			
Solidago virga-aurea var. asiatica	アホシロソウ	0.3	0.04															
Mosla punctulata	イモコグサ	0.3	0.2			0.02	0.01					0.05	0.01					
Gramineae sp.	イネ科の1種											0.15	0.01					
Andropogon brevifolius	クササギ	0.31	13.4			0.13	0.12											
Acalypha australis	エンゲツサ	0.04	0.01			0.03	0.005											
Vicia tetrasperma	カスマグサ			0.21	0.1													
Oxalis corniculata	カタバミ	0.13	0.16	0.12	0.13	0.2	0.14					0.15	0.01					
Cyperaceae sp.	カヤツリグサ科の1種	0.7	0.02															
Vicia angustifolia	カラスノエンドウ			0.23	0.03	0.1	r					0.18	0.02	0.12	0.01	0.08	r	
Justicia procumbens var. leucantha	キナンド	0.2	0.2	0.03	0.01	0.03	0.01											
Cynodon dactylon	キヨウチシバ			0.08	0.06													
Setaria glauca	ホソアヲロ	0.38	0.01															
Picris hieracioides var. glabrescens	コウゾリナ	0.02	0.01	0.1	0.4													
Lysimachia japonica	コナシバ	0.05	0.2	0.17	0.02	0.02	r	0.06	0.01									
Arthraxon hispidus	コブクサ	0.3	0.1															
Peridophyta sp.	シダ植物の1種					0.2	r											
Lonicera japonica	スズメ	0.2	0.4	0.5	0.61	0.5	0.4	0.15	r	0.3	0.04	1	0.02	0.12	0.02	0.75	0.81	
Rumex acetosa	スズメ	0.1	0.23	0.25	0.32	0.12	0.18	0.08	0.01	0.2	0.2	0.41	1	0.07	0.05	0.19	0.57	
Vicia hirsuta	スズメノエンドウ			0.26	0.32	0.03	r											
Viola mandshurica	シシト	0.1	0.2	0.2	0.2	0.18	0.22	0.11	0.02	0.1	0.04	0.25	0.02	0.08	0.04	0.2	0.04	
Veronica arvensis	タチイヌフグ			0.1	r							0.05	r					
Gnaphalium japonicum	チヂミ			0.02	0.04													
Millettia japonica	ナツメ			0.4	0.2			1.06	1.4	1.16	3.2	1.4	4.4	1.33	5.2	1.2	2.02	
Ixeris dentata	ニギナ	0.09	0.5	0.14	2.6	0.09	0.1	0.04	0.01			0.05	0.01	0.08	0.01			
Lespedeza pilosa	ネコノメ	0.05	0.4	0.15	0.8	0.3	0.6	0.7	0.4	0.5	0.2	0.45	2	0.45	4	0.8	0.2	
Spiranthes sinensis	シババナ	0.02	0.01	0.08	0.1													
Cirsium japonicum	ノヂヂミ	0.16	1.01	0.65	2.2	0.18	0.8	0.03	0.01			0.05	0.02			0.01	r	
Rosa multiflora	ノバラ			0.1	0.2	1.4	1	1.57	3.2	2.05	7	2.15	8.6			2	4.6	
Hydrocotyle maritima	ノトメ	0.06	0.06	0.16	0.8	0.04	r	0.01	r	0.05	0.01	0.2	0.02			0.1	0.01	
Sacciolepis indica	ハイヌメリ	0.31	0.81			0.3	0.1											
Briza minor	ヒメコバンソウ			0.18	0.13													
Erigeron annuus	ヒメジ	0.1	0.6	0.38	0.9	0.02	0.04	0.07	0.06			0.08	0.02					
Polygala japonica	ヒメハギ			0.1	r													
Phyllanthus ussuriensis	ヒヨクダク	0.01	r															
Galium gracilans	ヒヨクダク			0.2	0.2	0.05	r	0.2	0.01	0.05	0.04	0.1	0.01	0.08	0.04	0.15	0.01	
Scopridium ternatum	フユノハクダク									0.2	0.02							
Paederia scandens var. mairei	ヘクサ																0.8	0.04
Kummerowia stipulacea	マムバヤズソウ	0.2	0.02	0.1	0.02													
Lespedeza cuneata	メドノメ	0.42	4.1	0.66	11.8	1.05	15.4	1.04	3.6	0.8	1.01	0.67	0.57	1.2	0.3	0.65	0.06	
Galium spurium var. echinospermon	ヤムユク											0.15	r					
Kummerowia striata	ヤズソウ	0.1	0.03	0.19	0.04													
Artemisia princeps	ヨモギ	0.52	2	0.57	3	0.77	0.6	1	0.4	0.64	0.61	0.8	0.6	0.55	r	0.05	r	

H : Mean height (m), C : Cover degree (%) r<0.01%

Table 7 から、A 区と B 区は春季を特徴づける種群と秋季を特徴づける種群を持つことで、明確な季節相を有することが認められる。春季を特徴づける種群はヤエムグラ、カスマグサ、タチイヌフグ、ヒメコバンソウ、アメリカフウロ、スズメノエンドウなどの冬型一年草 (Thw) で、秋季を特徴づける種群はキンエンコ、ハイヌメリ、ヒメミカンソウ、オオニシキソウなどの夏型一年草 (Ths) である。これに対して、C 区、D 区では季節を特徴づける種をほとんど欠き、種類組成の点からは季節相を区分できないことが明らかとなった。

3. ススキおよびチガヤの被度と草丈の変化

調査開始時に優占種であったススキとチガヤを対象に、草丈・被度の変化と刈り取り頻度との関係を Fig. 1 に示した。Fig. 1 では両種の生長が十分となる各年の秋季調査の資料をもとに、被度

1%以上の種について、草丈の高い種から順に草丈と被度とを示した。ただし A 区では1987年から1990年にかけては、秋季調査の直前に刈り取りが実施され、他の刈り取り試験区とは調査時の条件が異なるために、図から除外した。

調査開始時には先にも述べたようにススキとチガヤが優占しており、草丈はススキが0.61~0.69m、チガヤが0.49~0.57mと、優占種の草丈は秋季にも約0.7m以下に押さえられている。5年後の最終調査時をみると、年に2回の刈り取りを続けた A 区では、ススキとチガヤの2種が優占している状態に変わらない。ところが刈り取り頻度を低下させた B、C、D 区では、ススキの優占化が著しく、最終調査時には3区ともススキ1種が優占する群落へと移行している。ススキの高さは刈り取り頻度が低いほど高く、C、D 区ではそれぞれ1.32m、1.68mにも達している。B 区ではススキの高さは0.95mであり、C、D 区と同じく

Table 5. Seasonal change in height (m) and cover (%) of species appearing in plot D.

Date	調査年月	Oct. 1986		May 1987		Oct. 1987		Oct. 1988		Oct. 1989		May 1990		Oct. 1990		Sep. 1991	
Maximum height (m)	最高草丈	1.5		1.1		1.7		2.2		2.5		2.5		2.4		2.6	
Percentage of vegetational cover (%)	被度率	94.0		89.0		98.4		99.6		93.0		95.8		93.6		71.0	
Number of species	出現種数	25		22		12		20		22		18		16		17	
		H	C	H	C	H	C	H	C	H	C	H	C	H	C	H	C
<i>Miscanthus sinensis</i>	ススキ	0.69	71	0.68	67	1.02	91	0.68	63	1.38	92.8	1.56	96.6	0.68	77.6	1.32	86.8
<i>Imperata cylindrica</i> var. <i>Koenigii</i>	チガヤ	0.49	22.2	0.46	13.8	0.92	9.6	0.32	0.6	0.52	0.5	0.54	0.27	0.35	0.2	0.55	0.06
<i>Carex breviculmis</i>	アオスゲ	0.11	1.86	0.18	6	0.25	1.6	0.19	1.71	0.12	2.07	0.15	0.53	0.06	0.04	0.05	0.05
<i>Setaria faberi</i>	アノエノコログサ	0.35	0.01														
<i>Cuscuta pentagona</i>	アメリカオシロイソウ	0.2	0.1	0.1	0.02												
<i>Poa sphondylodes</i>	イナゴソウ											0.7	0.01				
<i>Mosla punctulata</i>	イヌコソシユ	0.2	0.1					0.15	r								
<i>Andropogon brevifolius</i>	クササキ	0.34	8.6			0.08	0.03			0.09	0.06						
<i>Youngia japonica</i>	シロツメクサ															0.07	r
<i>Diodia teres</i>	オオツメクサ	0.1	0.1					0.07	0.01								
<i>Vicia tetrasperma</i>	ヒメマダラ			0.3	0.02							0.46	0.03				
<i>Oxalis corniculata</i>	カタバミ	0.02	0.02	0.2	0.01			0.07	0.2					0.09	0.08		
<i>Vicia angustifolia</i>	カタシロクサ			0.29	0.17	0.05	r	0.03	0.03			0.2	0.01	0.07	0.02		
Compositae spp.	キク科の1種															0.08	r
<i>Justicia procumbens</i> var. <i>leucantha</i>	キツネノマゴ									0.15	0.1					0.05	r
<i>Setaria glauca</i>	キヌエノコ	0.57	0.22					0.15	0.01								
<i>Fatoua villosa</i>	クササキ															0.03	r
<i>Picris hieracioides</i> var. <i>glabrescens</i>	クササキ							0.05	0.02	0.02	r			0.03	0.06		
<i>Cyperus iria</i>	コゴメグサ													0.03	r		
<i>Lysimachia japonica</i>	コナシ	0.04	0.03	0.11	0.22			0.03	0.03	0.04	0.12	0.12	0.04			0.01	0.01
<i>Euphorbia supina</i>	コシロソウ							0.03	r								
<i>Arthraxon hispidus</i>	コブナグサ	0.3	0.06														
<i>Phyllanthus urinaria</i>	コモシロソウ																
<i>Rumex acetosa</i>	クササキ	0.13	0.24	0.23	0.8	0.15	0.21	0.07	0.54	0.1	0.01	0.28	3.7	0.11	2.3	0.2	1.08
<i>Vicia hirsuta</i>	カタシロクサ			0.12	0.02					0.16	0.74						
<i>Gnaphalium japonicum</i>	カタシロクサ	0.02	r	0.05	0.12												
<i>Millettia japonica</i>	カタシロクサ									0.05	0.06	1.15	0.4				
<i>Aegymetia indica</i> var. <i>gracilis</i>	カタシロクサ									0.23	0.07			0.2	0.08		
<i>Ixeris dentata</i>	カタシロクサ	0.09	0.56	0.34	5.2	0.09	0.25	0.14	3.5	0.13	0.42	0.04	1.09	0.05	0.04	0.07	0.05
<i>Spiranthes sinensis</i>	カタシロクサ	0.01	0.42	0.09	0.7	0.02	0.12										
<i>Cirsium japonicum</i>	アザミ	0.09	0.8	0.43	1.2			0.15	0.4	0.07	0.11	0.19	0.22	0.05	0.16	0.08	0.06
<i>Sacciolepis indica</i>	ハイメドリ	0.3	0.02			0.05	r	0.04	0.01	0.2	0.02						
<i>Briza minor</i>	ヒメバシロソウ			0.1	0.02												
<i>Erigeron annuus</i>	ヒメシロソウ	0.1	0.06	0.3	0.2			0.05	0.04	0.03	0.04	0.07	0.16			0.03	0.02
<i>Polygala japonica</i>	ヒメバシ	0.09	0.22	0.16	0.7	1.02	0.13	0.67	0.07	0.1	0.3	0.38	0.43	0.06	0.04	0.08	r
<i>Gallium graciliens</i>	ヒメバシ															0.02	r
<i>Paederia scandens</i> var. <i>mairei</i>	ヘクサソウ									0.02	0.01						
<i>Kummerowia stipulacea</i>	マルバキハシソウ	0.1	r	0.05	r					0.15	0.04	0.2	0.08	0.05	0.02	0.08	0.04
<i>Akebia trifoliata</i>	ミヤマシロソウ									0.54	4.08			0.22	0.4	0.49	0.61
<i>Lespedeza cuneata</i>	メトバシ	0.41	0.72	0.69	2.4	0.78	1.9	0.32	2.09	0.17	0.54	0.77	0.54	0.08	0.06		
<i>Gallium spurium</i> var. <i>echinospermon</i>	チシロソウ	0.03	r	0.2	0.01			0.05	0.02	0.03	r	0.35	1				
<i>Kummerowia striata</i>	ヤハシソウ	0.17	0.61	0.1	0.1											0.05	0.01
<i>Rhus trichocarpa</i>	ヤハシソウ															0.08	0.06
<i>Artemisia princeps</i>	ヨモギ	0.41	3.8	0.56	6.2	0.8	0.6	0.14	1.4	0.22	0.3	0.26	0.76	0.08	0.06	0.06	r

H : Mean height (m), C : Cover degree (%) r<0.01%

ススキの優占群落ではあるが、年に1回の刈り取りではススキの生育は抑制されていることがわかる。チガヤは逆に、刈り取り頻度が低いほど被度が減少し、B区で大幅に減少し、C区でまれとなり、D区では消滅する。

このような変化を経年変化で調べてみると、B区では急激な変化はなく、ススキのゆるやかな優占化が起り、チガヤが徐々に減少している。一方試験開始から1年間刈り取りのなかったC、D区のうち、C区では、ススキは1年目に大幅に増加し、その後は2年に1回の刈り取りのたびに被度・草丈ともに低下するが、ほぼ安定した状態を維持している。チガヤは草丈は高くなるものの、被度は2年目までに急激に減少し、その後はススキの草丈や被度が低下する際にも回復しない。D区では、ススキは1年目に急増し、その後も毎年増大するが、最終調査時には被度も高さも減少する。D区では刈り取りがないために、枯死したススキの葉が試験区から取り除かれずに被いかぶさ

り、新葉が十分に展開しなくなったためと思われる。

以上の結果、仁淀川堤防法面のススキとチガヤの生育する草原では、1年に2回刈り取りによってススキが優勢となるもののチガヤもかなりの被度で混生できる状態で維持され、1年に1回の刈り取りではチガヤは含まれるがススキが圧倒し、2年に1回の刈り取り、無刈り取りではススキが完全に優占することが明らかとなった。

一般にススキの刈り取りについては、秋以降の刈り取りによってススキの良好な状態が維持され、1年に1回の夏の刈り取りではススキは生育が押さえられることが報告されている(大迫, 1937; 猶原, 1965; 岩城, 1971; 伊藤, 1973)。また年2回から4回の刈り取りではチガヤの優占する群落が形成され、それ以上の刈り取り頻度ではシバの優占群落となる(猶原, 1965)。ススキについては、今回の調査結果は前述の報告とよく一致している。チガヤについても年2回刈り取り

Table 6. Summarized table of floristic composition in autumn in 1991.

Plot		A	B	C	D
Number of species		33	29	17	14
<u>Differential species of plot A</u>					
<i>Andropogon brevifolius</i>	ウシクサ	+	.	.	.
<i>Kummerowia striata</i>	ヤマハスソウ	+	.	.	.
<i>Sporobolus fertilis</i>	ネズミノオ	+	.	.	.
<i>Paspalum thunbergii</i>	スズメノヒエ	+	.	.	.
<i>Centella asiatica</i>	ツボクサ	+	.	.	.
<u>Differential species of plot B</u>					
<i>Euphorbia maculata</i>	オオニシキソウ	.	+	.	.
<i>Cyperus brevifolius</i> var. <i>leiolepis</i>	ヒメクダ	.	+	.	.
<i>Poa acroleuca</i>	ミゾイチゴツナギ	.	+	.	.
<u>Differential species of plot C</u>					
<i>Akebia trifoliata</i>	ミツハアケビ	.	.	+	.
<u>Differential species of plot D</u>					
<i>Millettia japonica</i>	ナツフツ	.	.	.	1
<i>Lonicera japonica</i>	スイカスラ	.	.	.	+
<i>Rosa multiflora</i>	ノイハ	+	+	.	1
<u>Differential species of plot A and B</u>					
<i>Mosla punctulata</i>	イヌコウジ	1	1	.	.
<i>Setaria glauca</i>	キンエノコロ	1	+	.	.
<i>Oxalis corniculata</i>	カタハミ	1	+	.	.
<i>Sacciolepis indica</i>	ハイヌメリ	+	+	.	.
<i>Arthraxon hispidus</i>	コフナクサ	+	+	.	.
<i>Phyllanthus ussuriensis</i>	ヒメミカンソウ	+	+	.	.
<i>Picris hieracioides</i> var. <i>glabrescen</i>	コウソウリナ	+	+	.	.
<i>Solidago altissima</i>	セイトカアワダチソウ	+	+	.	.
<i>Youngia japonica</i>	オニタビラコ	+	+	.	.
<i>Cyperus cyperoides</i>	クダ	+	+	.	.
<u>Differential species of plot A, B and C</u>					
<i>Imperata cylindrica</i> var. <i>koenigii</i>	チカヤ	2	1	+	.
<i>Carex breviculmis</i>	アオスガ	1	1	+	.
<i>Lysimachia japonica</i>	コナスビ	1	+	+	.
<i>Ixeris dentata</i>	ニカクサ	+	+	+	.
<i>Erigeron annuus</i>	ヒメジヨオン	+	+	+	.
<i>Justicia procumbens</i> var. <i>leucantha</i>	キツネノマゴ	+	+	+	.
<u>Main components</u>					
<i>Miscanthus sinensis</i>	ススキ	3	4	5	4
<i>Rumex acetosa</i>	スイハ	+	1	1	+
<i>Lespedeza cuneata</i>	メハキ	2	1	+	+
<i>Artemisia princeps</i>	ヨモギ	1	+	+	+
<i>Cirsium japonicum</i>	ノアザミ	1	+	+	+
<i>Galium gracilens</i>	ヒメヨツバムクゲ	+	+	+	+

Table 7. Summarized table of seasonal change of floristic composition.

Aspect	Spring in 1990				Autumn in 1991			
	A	B	C	D	A	B	C	D
Plot								
Number of species	41	31	18	22	33	29	17	14
<u>Differential species of spring aspect</u>								
<i>Galium spurium</i> var. <i>echinospermon</i>	ヤムグ	+	+	1	+	•	•	•
<i>Vicia tetrasperma</i>	カスマグ	+	+	+	•	•	•	•
<i>Veronica arvensis</i>	タチイヌノフグリ	+	+	•	+	•	•	•
<i>Briza minor</i>	ヒメコハ	ソウ	+	•	•	•	•	•
<i>Luzula capitata</i>	スズメノキ	リ	+	•	•	•	•	•
<i>Agropyron racemiferum</i>	アオカモシ	グ	+	•	•	•	•	•
<i>Geranium carolinianum</i>	アメリカカワロ	コ	+	•	•	•	•	•
<i>Cuscuta pentagona</i>	アメリカネナシカズ	ラ	+	•	•	•	•	•
<i>Gnaphalium japonicum</i>	チチコグ	サ	+	•	•	•	•	•
<i>Agrostis clavata</i> var. <i>nukabo</i>	ヌカホ	+	+	•	•	•	•	•
<i>Vicia hirsuta</i>	スズメノエンドウ	+	•	•	•	•	•	•
<i>Agrostis clavata</i>	ヤマヌカホ	+	•	•	•	•	•	•
<u>Differential species of autumn aspect</u>								
<i>Setaria glauca</i>	キノエノコ	•	•	•	•	1	+	•
<i>Sacciolepis indica</i>	ハイヌメリ	•	•	•	•	+	+	•
<i>Phyllanthus ussuriensis</i>	ヒメミカソウ	•	•	•	•	+	+	•
<i>Fatoua villosa</i>	クワクサ	•	•	•	•	•	+	+
<i>Euphorbia maculata</i>	オホニシキソウ	•	•	•	•	•	+	•
<u>Main components</u>								
<i>Miscanthus sinensis</i>	ススキ	2	4	5	5	3	4	5
<i>Lespedeza cuneata</i>	メドハギ	2	1	+	+	2	1	+
<i>Rumex acetosa</i>	スイバ	1	1	1	1	+	1	+
<i>Artemisia princeps</i>	ヨモギ	1	+	+	+	1	+	+
<i>Cirsium japonicum</i>	ノザミ	1	+	+	+	1	+	+
<i>Imperata cylindrica</i> var. <i>koenigii</i>	チガヤ	2	1	+	+	2	1	+

で被度順位第2位の優占種となり、前述の報告とほぼ一致する。大面積のススキ草原で報告されている刈り取り頻度と優占種との関係は、堤防法面の草原にも適用できることが示されたと考えられる。

4. 刈り取り条件による生活形組成の変化

生活形組成の変化と刈り取り頻度との関係について Fig. 2 に示した。Fig. 2 は春季、秋季それぞれについて調査初期（1986年10月、1987年5月）の資料と、調査終期（1990年5月、1991年10月）の資料をもとに作成した。生活形組成は種数百分率により求めた。生活形の判定は宮脇ほか（1983）

および沼田ほか（1978）にもとづいたが、一部の記載されていない種は著者らが識別した。

調査開始時の生活形組成は、いずれの刈り取り試験区とも半地中植物（H）が春季、秋季を通じて約40%を占め最も多い。Hの次に多いのは、春季では Thw、秋季では Ths で、Thw と Ths を合わせた一年草（Th）は H とほぼ同じ値を示す。また地上植物（Ph）、地表植物（Ch）、地中植物（G）が少なく、4試験区は共通した生活形組成を示している。

春季について調査開始時と最終調査時の生活形組成を較べると、A区とB区は調査開始時の生活形組成とほぼ同じ状態を維持している。C、D区

では Ths がわずかに減少し、Ph がわずかに増加している。

秋季について調査開始時と最終調査時の生活形組成を較べると、C区では Ths が減少、Hが増加している。D区では G, Ch, Ths が消滅してしまい、H, Ph の増加が顕著となる。

最終調査時の春季と秋季の生活形組成を比較するといずれの試験区でも、春季には Thw が Ths よりも多く、秋季には Ths が Thw よりも多いため、季節相が認められる。季節相は特に A区と B区においては顕著である。C, D区では Ths が少なく季節の変化は Thw の変化だけに限られ、A, B区のように明瞭ではない。Thw は生育時期である冬から春にかけては、ススキを含め草

本植物の地上部の多くが枯れるために、ススキの優占群落である C, D区でも地表部に入る光が多く、Thw の発芽・生育の機会が生じる。これに対して、夏から秋にかけては上層がススキにより完全に被われてしまうため Ths の発芽・生育が困難となる。刈り取り頻度が低くなると Ths が少なくなるという現象は、セイタカアワダチソウ群落で行った刈り取り調査でも報告されている(服部ほか, 1993)。また、C区とD区との間で Ph と Ths に違いが生じたのは、C区では2年に1回ではあるが刈り取りが行われることにより、Ph は除去され、Ths は発芽・生育が促進されるからであろう。このような刈り取り試験区間の生活形組成に差異が生じるのは、C区で3年目(1989

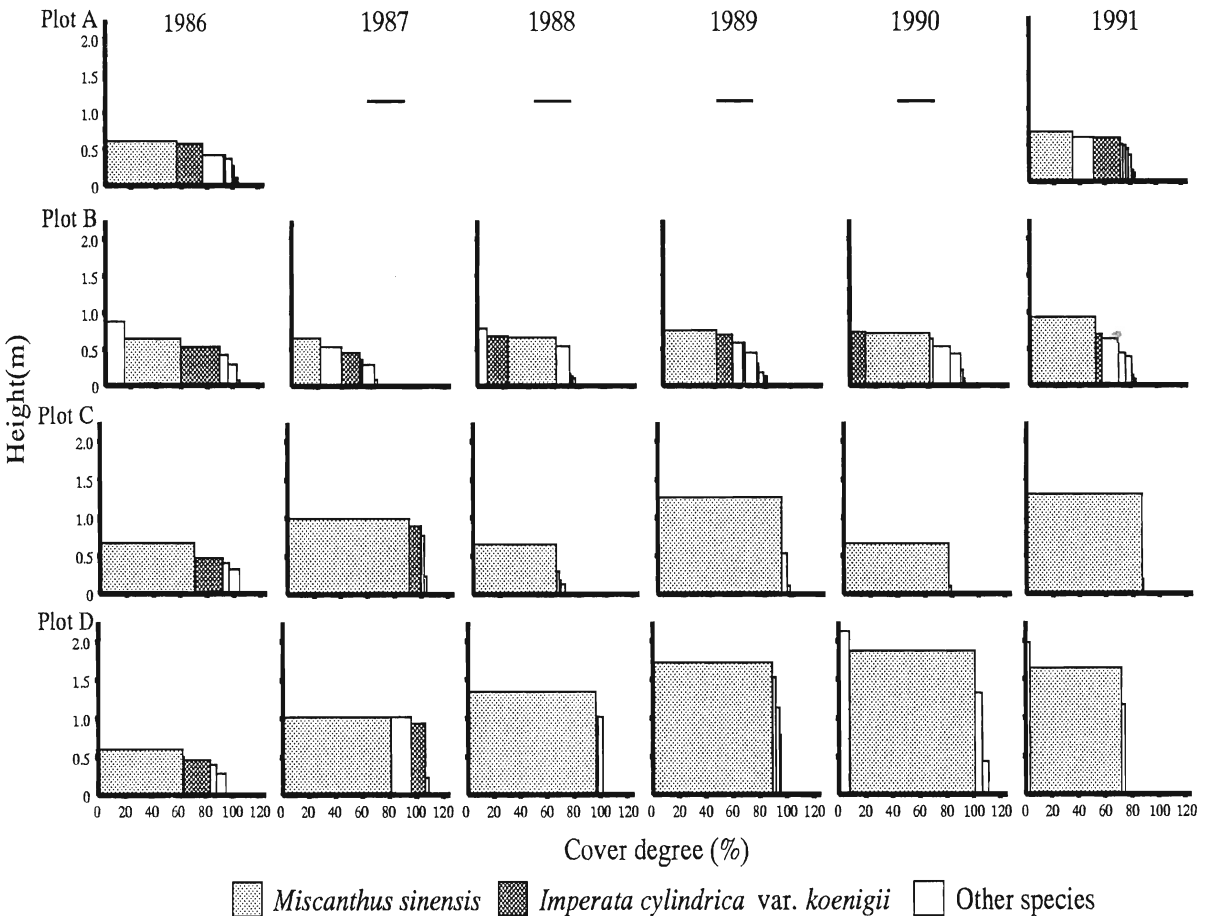


Fig. 1. Dynamics of main species in each plot.

年) からで、D 区では 2 年目 (1990 年) からすでに認められる。

5. 出現種数の変化

各刈り取り試験区の出現種数の変化を、Table 8 に示した。

春季の出現種数の変化を各試験区ごとにみると、A 区では最終調査時の出現種数は調査開始時よりもやや増加し、B 区では調査開始時とほぼ同じ種数、C 区、D 区では減少している。春季の最終調査時の出現種数に対する試験区相互の関係については、C、D 区でわずかに逆転するが、刈り取り頻度が高いほど出現種数が多い傾向が示されている。

秋季の出現種数の経年変化については Fig. 3

に示した。各試験区ごとの調査開始時と最終調査時の出現種数を比較すると、A、B 区では最終調査時の出現種数は調査開始時とほぼ同じである。C 区では 2 年に 1 回行われる刈り取りのために変動が激しいが、出現種数は最終調査時には減少している。D 区では 3 年目まで年々減少し、その後はほぼ同数を保っている。D 区で減少傾向が止まる時期は、ススキの草丈の増加が頭打ちとなる時期に相当する (Fig. 1 参照)。D 区では耐陰性の弱い種が早々に消滅してしまったことに加え、ススキの葉群の増加がなくなることで光条件も安定し、種数も安定化したものと思われる。

このように刈り取り頻度と種数については明らかな対応関係が認められた。

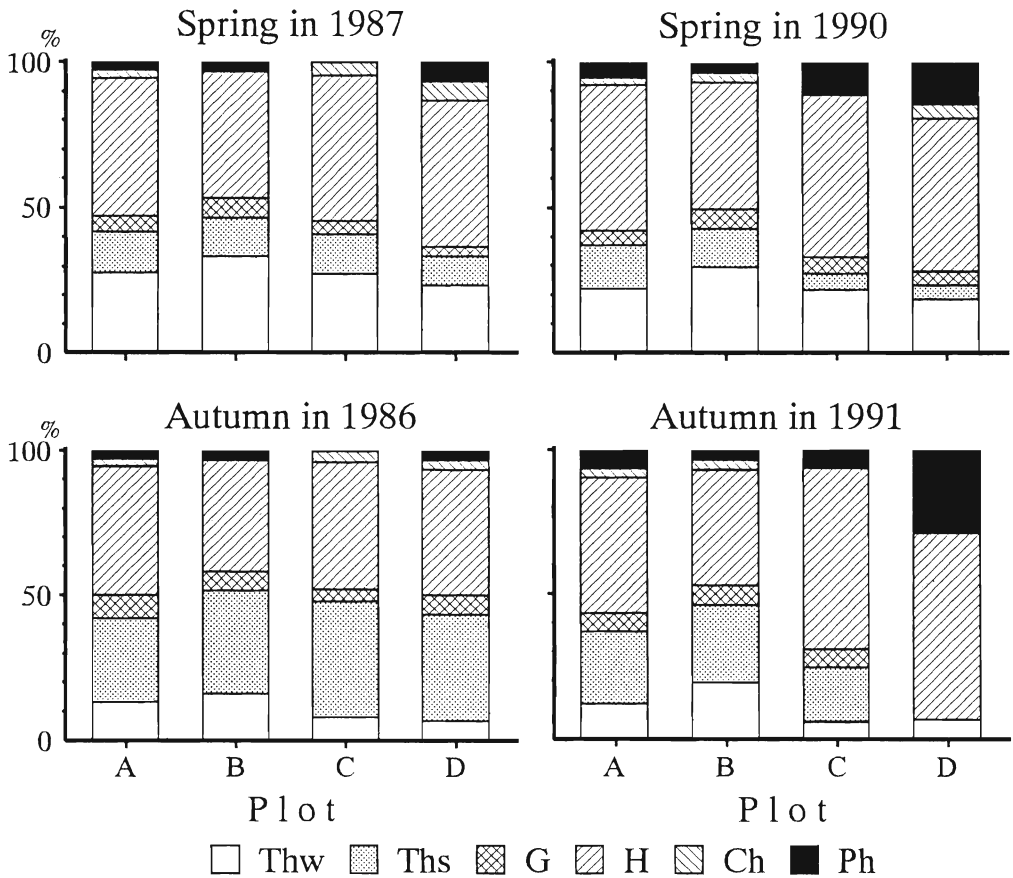


Fig. 2. Life form spectra of each plot. Ph, Phanerophyte ; Ch, Chamaephyte ; H, Hemicryptophyte ; G, Geophyte ; Thw, Therophyte (winter annual) ; Ths, Therophyte (summer annual) .

6. 種多様性の変化

各試験区ごとの種多様性の変化を、Table 8 に示した。種多様性の算出は種の被度 (%) と草丈による SDR_2 を用いて Simpson の $1/\ell$, Shannon の H' を伊藤・宮田 (1977) の方法を用いて求めた。対数の底は 2 として算出した。

春季の種多様性の変化を各試験区ごとにみると、出現種数の場合と変わらず、A 区で増加、B 区で調査開始時の状態を維持、C、D 区で減少している。最終調査時の試験区相互の関係についても出現種数で得られた結果と同じで、C、D 区で逆転するが、刈り取り頻度が高いほど種多様性が高い傾向にある。

秋季についても、経年変化については出現種数で得られた結果とはほぼ同じ結果が得られた。最終調査時の試験区相互の関係については、A、B 区が C、D 区よりも種多様性が高い点では出現種数の結果と同じであるが、D 区と C 区の関係については出現種数の場合とは異なり、D 区の方が C 区よりも種多様性が高い。その原因は、D 区では最終調査時に、優占種であったススキの衰退がみられ、ノイバラが増加してきていることによるものと考えられる。

おわりに

今回の調査からススキやチガヤの優占する堤防法面では、刈り取り頻度に対応して、種類組成、

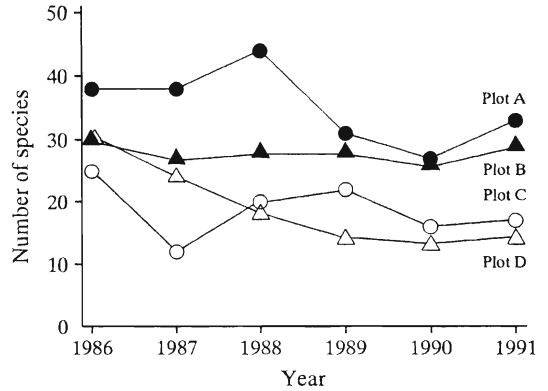


Fig. 3. Yearly change in number of species in each plot.

草丈、生活形組成、種数、種多様性の異なる群落が成立することが明らかとなった。今後さらに、堤防巡視 (特に出水期) の際に許容できる優占種の草丈や、刈り取り頻度に応じて成立する植生と表層土壌の安定性との関係などが十分に明らかにされれば、より適切な条件での刈り取り管理も可能になるものと思われる。

近年、堤防法面に成立する各種草本群落に対しては、治水機能のみならず、緑地としての環境機能も求められるようになってきている。堤防法面に広がる植生の多くは、ヒトが安らぎ感を感じる草原タイプの緑地 (品田, 1980) に該当する。自然草原が人の生活域の近くには少なく、半自然草原は草地の農業的な利用がなくなるにつれて著し

Table 8. Seasonal change in number of species and species diversity in each plot. $1/\ell$, Simpson's ; H' , Shannon's.

Plot	Species diversity	1986	1987		1988	1989	1990		1991
		Oct.	May	Oct.	Oct.	Oct.	May	Oct.	Oct.
A	Number of species	38	37	38	44	31	41	27	33
	$1/\ell$	17.72	13.91	22.83	24.87	23.15	19.39	15.24	17.97
	H'	4.62	4.37	4.84	4.98	4.74	4.75	4.35	4.57
B	Number of species	30	30	27	28	28	31	26	29
	$1/\ell$	13.43	13.61	11.01	12.62	13.23	13.04	12.41	12.39
	H'	4.20	4.26	3.99	4.14	4.20	4.08	3.99	4.19
C	Number of species	25	22	12	20	22	18	16	17
	$1/\ell$	10.96	11.48	4.65	6.47	4.09	6.29	3.94	2.80
	H'	3.94	3.95	2.64	3.39	3.04	3.32	2.85	2.34
D	Number of species	30	30	24	18	14	22	13	14
	$1/\ell$	13.91	14.44	8.33	6.50	5.22	7.55	4.52	5.37
	H'	4.25	4.34	3.55	3.15	2.91	3.46	2.63	2.88

く減少している現在，広大な面積で広がる草原タイプの堤防法面の植生は，今後環境機能の面からより重要な役割を担っていくものと思われる。

著者らは堤防植生の実態について調査し，望ましい堤防植生やその管理手法について研究を進めるとともに，河川における植生景観，環境教育，多様性，ビオトープという観点から，堤防法面の植生を含め広く河川に成立する野草群落の有効性を発表してきた(服部，1987；服部・武田，1991；服部ほか，1990；服部ほか，1993；浅見ほか，1994)。このような観点から，今回得られた刈り取り頻度に対応した堤防の草原群落の優占種の変化や群落の種類組成や種多様性などの調査結果は，維持・管理の手法だけではなく，望ましい野草群落の形成の確立についても有効な資料となるものと考えられる。

謝 辞

本論文をまとめるにあたって，資料などの公表に対して快く承諾して下さった建設省四国地方建設局高知工事事務所の杉原直樹課長，小倉清紀係長，宮崎泰典氏をはじめ所内の方々には深く謝意を表します。また現地調査に際し便宜を図っていただいた高知大学理学部山中三男教授，石川慎吾助教授に厚くお礼を申しあげるとともに，現地調査に御協力いただいた同研究室卒業生の皆様に感謝いたします。

文 献

浅見佳世・服部 保・赤松弘治・武田義明 (1994) 河川堤防法面に成立するチガヤーヒメジョオン群落の特性. 植物地理・分類研究, **42**, 75-81.
 Braun-Blanquet, J. (1964) Pflanzensozioologie, 3 Aufl. Springer-Verlag, Berlin, 865p.
 服部 保 (1987) 水辺の保全. 生活空間におけるウォーター

フロントの再評価に関する研究, 財団法人21世紀ひょうご創造協会, 神戸, 38-42.

服部 保・赤松弘治・浅見佳世・武田義明 (1993) 河川草地群落の生態学的研究 I. セイタカアワダチソウ群落の発達および種類組成におよぼす刈り取りの影響. 人と自然, **2**, 105-118.
 服部 保・武田義明 (1991) 淀川河川公園の野草地区における望ましい野草群落の育成および管理方法に関する研究. 河川美化・緑化調査研究論文集, **1** 財団法人河川環境管理財団, 東京, 105-120.
 服部 保・武田義明・浅見佳世・赤松弘治・大山雄三 (1990) 河川草地群落の生態学的研究 (予報). 神戸大学教育学部研究収録, **85**, 1-8.
 伊藤秀三 (1973) 遷移. 沼田 真 (監修), 生態学研究シリーズ5 草地の生態学. 築地書館, 東京, 74-92.
 伊藤秀三・宮田逸夫 (1977) 群落の種多様性. 伊藤秀三 (編), 植物生態学講座2. 群落の組成と構造. 朝倉書店, 東京, 76-111.
 岩城英夫 (1971) 生態学への招待3. 草原の生態. 共立出版, 東京, 172p.
 建設省四国地方建設局高知工事事務所 (1987) 昭和61年度仁淀川堤防植生調査検討業務委託報告書. 57p.
 建設省四国地方建設局高知工事事務所 (1988) 昭和62年度仁淀川堤防植生調査検討業務委託報告書. 54p.
 建設省四国地方建設局高知工事事務所 (1989) 平成元年度仁淀川堤防植生調査検討業務委託報告書. 70p.
 建設省四国地方建設局高知工事事務所 (1990) 平成元年度仁淀川堤防植生調査委託報告書. 43p.
 建設省四国地方建設局高知工事事務所 (1991) 平成2年度仁淀川堤防植生調査委託報告書. 35p.
 建設省四国地方建設局高知工事事務所 (1992) 平成3年度仁淀川堤防植生調査委託報告書. 33p.
 国立天文台編 (1992) 理科年表机上版. 丸善, 東京, 1046p.
 宮脇 昭・奥田重俊・望月睦夫 (1983) 改訂版日本植生便覧. 至文堂, 東京, 872p.
 猶原恭爾 (1965) 日本の草地社会. (財) 資源科学研究所, 東京, 256p.
 沼田 真・吉沢長人・浅野貞夫・桑原義晴・奥田重俊・岩瀬 徹 (1978) 新版・日本原色雑草図鑑. 全国農村教育協会, 東京, 414p.
 大迫元雄 (1937) 本邦原野に関する研究. 興林会, 東京, 211p.
 品田 穰 (1980) ヒトと緑の空間. 東海大学出版会, 東京, 209p.

(1994年3月18日受理)

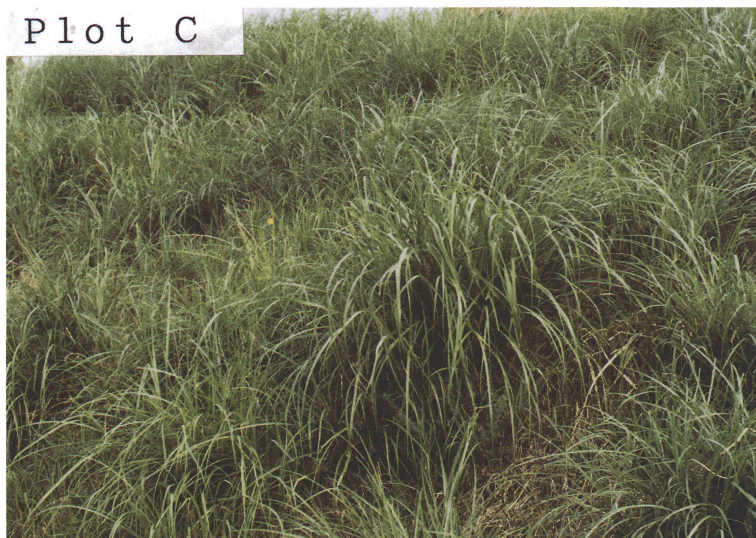


Plate 1. Aspects of each plot in October 1988.

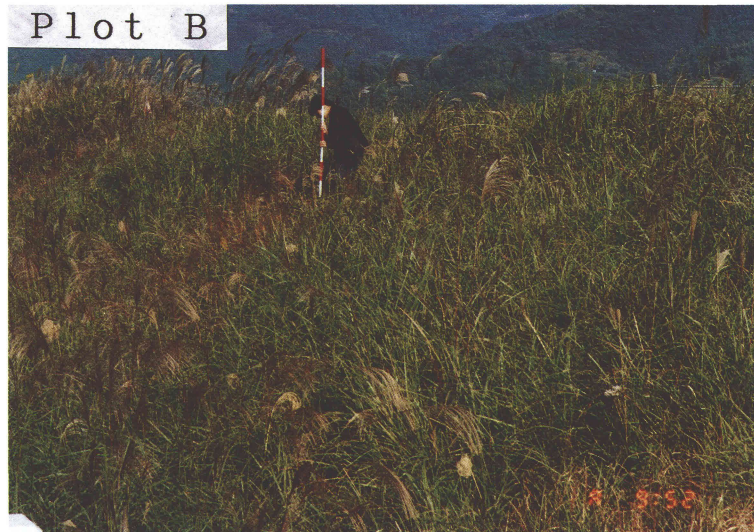


Plate 2. Aspects of each plot in October 1991.